

## 9. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ И ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

### 9.1. Място и дата на отваряне на офертите.

Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите се назначава от възложителя след изтичане на срока за получаване.

Постъпилите оферти се отварят в посочените ден и час съгласно обявлението за обществената поръчка.

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

Представител на участник се допуска след удостоверяване на неговата самоличност и представяне на съответното пълномощно, когато е необходимо.

Присъстващите лица вписват имената си и се подписват в изготвен от комисията списък, удостоверяващ тяхното присъствие.

Комисията отваря офертите /големите общи пликове/ по реда на тяхното постъпване и проверява за наличието на три отделни запечатани плика, като най-малко трима от нейните членове подписват плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Комисията предлага по един представител от присъстващите участници да подпише пликовете № 3 на останалите участници, след което пликовете с предлагана цена се прибират за съхранение.

След това комисията отваря плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, като най-малко трима от членовете ѝ подписват всички документи, съдържащи се в него. Комисията предлага по един представител от присъстващите участници да подпише документите в плик № 2 на останалите участници.

След извършване на горепосочените действия комисията отваря плик №1 с надпис „Документи за подбор” и оповестява документите, които той съдържа и проверява съответствието със списъка по чл 56, ал 1, т.14.

Тези действия на комисията са публични и на тях имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масова информация и на юридически лица с нестопанска цел.

С това приключва публичната част от заседанието на комисията и тя продължава своята работа в закрито заседание.

Комисията проверява наличието и съдържанието в плик №1 на всички необходими документи за участие в процедурата и извършва проверка дали отговарят на поставените от възложителя изисквания. На този етап се проверява окомплектовката на подадените оферти и съответствието им с изискванията посочени в обявлението/указанията за участие в обществената поръчка. Детайлно се **разглеждат** документите, описани в точка 7.1. от Указанията за участие в обществената поръчка. Тези документи се проверяват за коректност, т.е. дали съответния документ е в правилен формат, от правилната институция, с правилното съдържание и с правилните срокове. След това се проверява изпълнението на изискванията, описани в т. 2 ( 2.3, 2.4.и 2.5).

За извършените проверки относно наличието и редовността на представените от всеки участник документи и образци, поставени в плик №1, комисията съставя протокол. Когато установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или

с други изисквания на Възложител, комисията изпраща протокола до всички участници. Срокът за отговор е еднакъв за всички участници и е 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Участниците нямат право да представят други документи, освен посочените в горепосочения протокол.

След изтичане на определения срок за представяне на допълнителни документи комисията проверява съответствието на документите в плик № 1 на всеки участник, включително допълнително представените.

Проверката се осъществява чрез „ДА”, „НЕ” и „Неприложимо”. Ако след предоставената (с протокола от публичното отваряне на офертите) възможност за допълване на документацията, в проверката на участника е налично **ДОРИ** само едно „НЕ”, участникът се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата и офертата му не се разглежда в следващия етап.

Комисията не разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на изискванията за подбор.

След установяване формалната допустимост на предложенията на участниците и тяхното съответствие с изискванията, включително минималните изисквания за подбор, преди отварянето на пликите № 3 – „Предлагана цена” комисията извършва оценка на техническите предложения на допуснатите участници (плик №2), съгласно изискванията на образец № 18.

На следващия етап комисията пристъпва към публично отваряне в открито заседание на пликите № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници. Възложителят обявява датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти чрез поместване на **СЪОБЩЕНИЕ** на електронната страница на Община Никопол на адрес: <http://www.nikopol-bg.com>.

При отварянето на плика с предлаганата цена имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и средствата за масова информация. Преди отварянето на ценовите оферти комисията съобщава на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. Председателят на комисията оповестява предложената от всеки, от допуснатите участници цената за изпълнение на поръчката.

Комисията проверява по отношение на всеки допуснат участник дали пликът № 3 с надпис „Предлагана цена” съдържа всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията извършва класиране на допуснатите оферти въз основа на резултатите, получени при разглеждане и оценка на офертите.

## **9.2. Отстраняване на участници.**

Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник, който:

- не е представил някой от необходимите документи, посочени по чл. 56 от ЗОП и изискувани в настоящите указания;
- не може да участва в процедурата, поради наличие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 и посочените обстоятелства по чл. 47, ал. 2 от ЗОП;
- е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя;
- е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП;

- е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя;

### **9.3. Искане на разяснения по възникнали въпроси по документацията от комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите.**

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите може по всяко време да проверява заявените от участниците данни, както и да изисква писмено представяне в определен срок на допълнителни доказателства за обстоятелствата посочени в офертата.

#### ***По-благоприятно предложение:***

По –благоприятно предложение е, което съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка в останалите оферти за конкретната обществена поръчка.

В случаите на наличие на такова предложение, комисията трябва да изиска подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване от участника.

Участникът следва да представи обосновката в срока посочен от Комисията, но не помалко от 3 /три/ работни дни след получаване на искането за това.

При непредставяне на обосновката в срок или при преценка на комисията, че обосновката е несъстоятелна, в изпълнение правомощията ѝ на оперативна самостоятелност по чл. 70 от ЗОП, участникът се предлага за отстраняване от процедурата.

Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи отстраняване на офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

### **9.4. Оценка на офертите.**

Критерий за оценяване на постъпилите предложения за участие в настоящата процедура, съгласно чл. 37, ал.1, т. 2 от ЗОП, е приет „Икономически най-изгодна оферта”.

Оценката на офертите се провежда на три етапа:

- (1) Проверка за комплектованост на подадените оферти и съответствието им с изискванията, посочени в документацията за участие в откритата процедура и обявлението за обществена поръчка.
- (2) Оценка на предложението за изпълнение на поръчката (или т.нар. техническо предложение) – т.е оценка на документите от плик № 2 на участника („Предложение за изпълнение на поръчката”);
- (3) Оценка на ценовото предложение – т.е. оценка на документите от плик №. 3 на участника („Ценово предложение”).

#### 9.4.1. Оценка на документите от плик № 1.

На този етап от оценката се проверява окомплектовката на подадените оферти и съответствието им с изискванията, посочени в обявлението/указанията за участие в обществената поръчка.

Детайлно се **разглеждат и оценяват** документите, описани в точка 7.1. от Указанията за участие в обществената поръчка. Тези документи се проверяват за коректност, т.е. дали съответния документ е в правилен формат, от правилната институция, с правилното съдържание и с правилните срокове. След това се извършва оценка на изпълнението на изискванията, описани в т. 2 (. 2.3, 2.4.и 2.5)

Оценката се осъществява чрез критерии „ДА”, „НЕ” и „Неприложимо”. Ако след предоставената (с протокола от публичното отваряне на офертите) възможност за допълване на документацията, в оценката на участника е налично **ДОРИ** само една оценка „НЕ”, участникът се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата и офертата му не се разглежда в следващия етап.

#### 9.4.2. Оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката и указания за оценяване

Техническото предложение за всеки участник се оценява по формулата:

$T_T = T_1 + T_2 + T_3 + T_4$ , където

$T_T$  – Оценка на Техническото предложение

$T_1$  - Разбиране на приложимата нормативна рамка

$T_2$  – Предложен одиторски подход

$T_3$  – Предложени одиторски процедури

$T_4$  - Предложена индикативна програма за управление на ангажимента

**а) Техническото предложение за всеки участник ще бъде оценявано съгласно следващата таблица.**

Критерии за оценка	Точки
Разбиране на приложимата нормативна рамка	До 25 точки
Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.	15 – 25 точки
Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и/или не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.	6 – 15 точки
Участникът не е направил анализ на приложимата нормативна рамка и/или само е изброил приложимата нормативна уредба	1 - 5 точки

Критерии за оценка	Точки
Предложен одиторски подход	До 25 точки
Одиторският подход е описан подробно, като не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.	15 – 25 точки
Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.	6 – 15 точки
Одиторският подход е описан бегло, без да се показват ясно различните фази на ангажимента. Не е ясно описано как се гарантира постигането на качество, какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.	1 - 5 точки
Предложени одиторски процедури	До 25 точки
Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	15 – 25 точки
Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	6 – 15 точки
Предложените процедури не са подробно описани и не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	1 - 5 точки
Предложена индикативна програма за управление на ангажимента	До 25 точки
Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.	15 – 25 точки
Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта, но той не гарантира неговото успешно изпълнение.	6 – 15 точки
Участникът не е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът не е детайлен и не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Не е представен механизъм за изпълнение на проекта.	1 - 5 точки
Обща оценка	До 100 точки

## б) Методика за присъждане на точки по всеки от оценяваните критерии

<u>Разбиране на приложимата нормативна рамка</u>	<u>Макс. 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
<p>Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.</p>	<p>16 – 25 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако той е посочил приложимото национално и европейско законодателство и му е направил анализ, като в анализа е показал взаимовръзката между отделните нормативни актове и начина, по който тяхното съдържание се отразява на работата му.</i></p> <p>25т. – Участникът е посочил връзката между отделните нормативни документи – национални и европейски в тяхната пълнота (вкл. и между първостепенните и второстепенните). Посочен е начинът, по който изискванията на тези документи влияе върху работата на участника, като връзката е направена на ниво отделен елемент от одитните процедури или проверки, като участникът е приложил към документацията одитните програми, с които ще изпълнява работата по ангажимента. Участникът е посочил по какъв начин измененията в приложимото законодателство влияят на жизнения цикъл на проекта (напр. измененията в ЗОП по отношение на процедури търгувани преди и след съответните промени).</p> <p>22т. – Участникът е посочил връзката между отделните нормативни документи – национални и европейски в тяхната пълнота (вкл. и между първостепенните и второстепенните). Посочен е начинът, по който изискванията на тези документи влияе върху работата на участника, като връзката е направена на ниво отделна одитна процедура или проверка. Участникът не е посочил по какъв начин измененията в приложимото законодателство влияят на жизнения цикъл на проекта (напр. измененията в ЗОП по отношение на процедури търгувани преди и след съответните промени).</p> <p>19т. – Участникът е посочил връзката между отделните нормативни документи – национални и европейски в тяхната пълнота (вкл. и между първостепенните и второстепенните). Посочен е начинът, по който изискванията на тези документи</p>

		<p>влияе върху работата на участника, като връзката не е направена на ниво отделна одитна процедура или проверка, а в по-груб мащаб, като напр. на ниво етап от ангажимента.</p> <p>16т. – Участникът отговаря на изискванията за 15т., като в анализа си е представил основните отношения между базовите приложими нормативни документи (национални и европейски) – напр. кои актове кои изменят, кои за кои са прилагачи, каква е йерархията на нормативните актове. Участникът е посочил начина, по който анализираната законодателна рамка ще бъде отразена в извършваната от него работа.</p>
<p>Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и/или не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.</p>	<p>6 – 15 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако той е посочил приложимото национално и европейско законодателство и му е направил анализ, но в анализа не е показал взаимовръзката между отделните нормативни актове и начина, по който тяхното съдържание се отразява на работата му.</i></p> <p>15т. - Участникът е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща всички от основни нормативни документи (национални или европейски) и второстепенните национални и европейски, като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p> <p>12т. - Участникът е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща всички от основни нормативни документи (национални или европейски) и второстепенните национални или европейски, като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p> <p>9т. – Участникът е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща всички от основни нормативни документи (национални или европейски), като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е</p>

		<p>видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p> <p>бт. – Участникът отговаря на изискванията за 5т. и е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща само част от основните нормативни документи (национални или европейски), като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p>
<p>Участникът <b>не е направил анализ</b> на приложимата нормативна рамка и/или само е изброил приложимата нормативна уредба</p>	<p>1 - 5 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако не е представен анализ на нормативната уредба, а тя само е изброена (или изобищо не е посочена). Конкретната оценка се дава по таблицата по-долу.</i></p> <p>5т. - Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу). Посочена е и основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящи основните такива). Посочени са приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.). Посочени са приложимите национални стратегически документи и указания.</p> <p>4т. - Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу), но липса основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните такива), не са посочени приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.). Посочени са приложимите национални стратегически документи и приложими указания.</p> <p>3т. - Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу), но липса основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните), не са посочени приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.).</p>



		<p>Посочени са или приложимите национални стратегически документи или приложимите указания, но не и двете.</p> <p>2т. – Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу), но липса основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните такива), не са посочени приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.)). Не са посочени приложимите национални стратегически документи и приложимите указания.</p> <p>1т. – Участникът е изброил само частично елементите на приложимата нормативна рамка, като е посочил основните европейски регламенти, но не е посочил основните приложими национални нормативни актове (или обратното).</p>
<u>Предложен одиторски подход</u>	<u>До 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
<p>Одиторският подход е описан подробно, като не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.</p>	<p>16 – 25 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако отговаря на изискванията на предишната категория и:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Показва връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента;</li> <li>• Предвижда оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план;</li> <li>• Дефинира критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход;</li> <li>• Показва каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента;</li> <li>• Показва по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита;</li> <li>• Описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</li> </ul> <p>25т. - Участникът е показал всяко от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на</p>

	<p>ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p> <p>22т. - Участникът е показал пет от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p> <p>19т. - Участникът е показал четири от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p> <p>16т. – Участникът отговаря на изискванията за 15 точки, но е показал три</p>
--	---

		<p>или по-малко от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p>
<p>Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.</p>	<p>6 – 15 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако одиторският подход е описан подробно, като са посочени:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>използваните стандарти;</i></li> <li>• <i>фазите на ангажимента;</i></li> <li>• <i>връзката между всяка фаза на ангажимента и приложимите стандарти;</i></li> <li>• <i>конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажимента;</i></li> <li>• <i>връзките между отделните фази на ангажимента;</i></li> <li>• <i>начина на осигуряване на качествен контрол (на ниво цялостна система, без да се показва как ще се контролира качеството на ниво експерт и документ);</i></li> <li>• <i>отговорността на одитора по отношение на измами и нередности;</i></li> <li>• <i>методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства;</i></li> <li>• <i>организацията на комуникацията с Възложителя;</i></li> <li>• <i>основните етични принципи;</i></li> <li>• <i>критериите за формиране на одиторското мнение.</i></li> </ul> <p><i>В настоящата категория попадат участниците, които са посочили изискваното по-горе, но не отговарят на</i></p>

	<p><i>изискванията за по-горната категория.</i></p> <p>15т. - Участникът е показал всяко от следните: връзката между всяка фаза на ангажимента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажимента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажимента; връзките между отделните фази на ангажимента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p> <p>12т. – Участникът е показал поне пет от следните: връзката между всяка фаза на ангажимента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажимента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажимента; връзките между отделните фази на ангажимента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p> <p>9т. – Участникът е показал четири от следните: връзката между всяка фаза на ангажимента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажимента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажимента; връзките между отделните фази на ангажимента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p> <p>6т. - Участникът отговаря на изискванията за 5т., но е показал не повече от четири от: връзката между всяка фаза на ангажимента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажимента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажимента; връзките между отделните фази на ангажимента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p>
--	--

<p>Одиторският подход е описан бегло, без да се показват ясно различните фази на ангажимента. Не е ясно описано как се гарантира постигането на качество, какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.</p>	<p>1 - 5 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако одиторският подход е описан бегло, като само са посочени с по няколко изречения: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи. Участникът не е посочил отделните продукти от всяка фаза на ангажимента.</i></p> <p>5т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени всички от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>4т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени пет от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>3т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени само четири от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>2т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени три или по-малко от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>1т. – Одиторският подход е описан</p>
--	--------------------	---

		накратко, без да са посочени: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.
<u>Предложени одиторски процедури</u>	<u>До 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	15 – 25 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако посочените одиторски процедури съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, участникът е описал за всяка от тях какви дейности възнамерява да извърши, за да ги изпълни. За разлика от предходната категория участникът следва да е показал освен конкретните дейности като общо описание и тяхно описание на ниво одитен въпрос/одитен тест, както и каква информация ще бъде събирана, по какъв начин и как ще бъде анализирана. Участникът е приложил работните програми/контролни листове, които възнамерява да използва.</i></p> <p>25т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки за всяка процедура са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест – събирана информация, начин на събиране на информацията и методи за анализ. Участникът е приложил работните програми/контролните листове, които ще използва.</p> <p>20т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки за 2/3 от процедурите са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест – събирана информация, начин на събиране на информацията и методи за анализ. Участникът е приложил работните програми/контролните листове, които ще използва.</p> <p>16т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности</p>

Открита процедура за избор на изпълнител за извършване на текущ и окончателен одит на проект „Предотвратяване на риска от наводнения от река Дунав при Никопол и Турну Мъгуреле - предпоставка за опазване на околната среда в трансграничния регион”, съфинансиран чрез „Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния – България 2007-2013”

		възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки за 1/3 или по-малко от процедурите са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест – събирана информация, начин на събиране на информацията и методи за анализ. Участникът е приложил работните програми/контролните листове, които ще използва.
Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	6 – 15 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако посочените одиторски процедури съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, но участникът не е описал за всяка от тях какви дейности възнамерява да извърши, за да ги изпълни или е описал за всяка, но не в подробността, изисквана за по-горната категория.</i></p> <p>15т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки не са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест.</p> <p>12т. - Участникът не е описал за повече от 2/3 от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки не са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест</p> <p>6т. – Участникът не е описал за повече от 1/3 или по-малко от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки не са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест.</p>
Предложените процедури не са подробно описани и не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	1 - 5 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако посочените одиторски процедури не съответстват напълно с изискванията на Възложителя или са само бланкетно преписани от неговите изисквания.</i></p> <p>5т. – Описаните одиторски процедури не посочват какви конкретни дейности възнамерява да извърши одиторът за да ги изпълни.</p> <p>3т. – Описаните одиторски процедури са бланкетно преписани.</p> <p>1т. – Описаните одиторски процедури не съответстват изцяло на изискванията на</p>

		Възложителя (напр. не са описани всички)
<p><u>Предложена индикативна програма за управление на ангажимента</u></p>	<p><u>До 25 точки</u></p>	<p><u>Критерии за присъждане</u></p>
<p>Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.</p>	<p>15 – 25 точки</p>	<p>25т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО или други)) и предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, а също така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът е направил оценка на остатъчните рискове. Участникът е демонстрирал по категоричен начин ресурсната обезпеченост на ангажимента.</p> <p>20т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО или други)) и предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът не е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, а също така е предложил начин за тяхното</p>

Открита процедура за избор на изпълнител за извършване на текущ и окончателен одит на проект „Предотвратяване на риска от наводнения от река Дунав при Никопол и Турну Мъгуреле - предпоставка за опазване на околната среда в трансграничния регион”, съфинансиран чрез „Програмата за трангранично сътрудничество Румъния – България 2007-2013”



		<p>адресиране. Участникът не е демонстрирал по категоричен начин ресурсната обезпеченост на ангажимента (напр. предложените часове са нереалистични, не е ясно как и с каква техника ще се извършват проверките на място и пр.).</p> <p>16т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО или други)), но не предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът не е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, без да е така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът не е демонстрирал по какъвто и да е начин как ще гарантира ресурсната обезпеченост на ангажимента.</p>
<p>Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта, но той не гарантира неговото успешно изпълнение.</p>	<p>6 – 15 точки</p>	<p>15т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО или други)), но не предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът не е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, без да е</p>

		<p>така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът не е демонстрирал по какъвто и да е начин как ще гарантира ресурсната обезпеченост на ангажимента.</p> <p>10т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва разпределението на работата във времето без това да е детайлизирано на ниво одитна процедура, като идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО или други)), без да предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, без да предлага начин за тяхното адресиране.</p> <p>6т. – Участникът отговаря на изискванията за 5т. и е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между ключовите експерти и извършваните дейности, но не е засегнал работата на неключовите експерти (ако има такива). Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове.</p>
<p>Участникът не е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът не е детайлен и не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Не е представен</p>	<p>1 - 5 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако той не е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето). Участникът не е представил механизъм за управление на проекта, нито стратегия за управление на</i></p>

<p>механизъм за изпълнение на проекта.</p>		<p><i>риска.</i></p> <p>5т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), но не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето) но е представен такъв. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, но не е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове.</p> <p>3т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), но не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето) но е представен такъв. Участникът не е представил механизъм за управление на проекта, нито стратегия за управление на риска.</p> <p>1т. - Участникът не е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето) или изобщо не е представен такъв. Участникът не е представил механизъм за управление на проекта, нито стратегия за управление на риска.</p>
--	--	---

Оценката на техническото предложение се извършва по гореизложената точкова система на оценяване.

**След като е разгледала офертите за съответствие и оценила техническото предложение, преди отваряне на плик 3 – “Ценово предложение”, Комисията изготвя и подписва протокол.**

Възложителя ще обяви по подходящ начин датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

При отварянето на плика с предлаганата цена имат право да присъстват лицата по чл.69а, ал 3 от ЗОП. Комисията преди отваряне на ценовите оферти ще съобщи на присъстващите лица по чл.69а, ал 3 от ЗОП резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

#### 9.4.3. Оценка на ценовото предложение

Преди извършване на финансовата оценка, ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Най-ниското ценово предложение получава максимален брой финансови точки, а именно 100 точки. Финансовите точки на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$T_{ц} = 100 * (T_{цmin} / T_{уч})$ , където

$T_{ц}$  - Оценка на Ценовото предложение за съответния участник;

$T_{цmin}$  – Минималната предложена цена в рамките на процедурата;

$T_{уч}$  – Цената предложена от съответния участник.

#### 9.4.4. Обща оценка на предложението и крайно класиране на кандидатите

Критерият за оценка на предложенията е **икономически най-изгодна оферта.**

##### Оценка на офертите

При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Критерият за избор на изпълнител е „икономически най – изгодна оферта” и ще се извърши в съотношение: оценка на техническото предложение – 80 % и ценова оферта – 20% по формулата:

$OO = 0,80 * T_{т} + 0,20 * T_{ц}$ , приложима към всеки участник, където

$OO$  - Обща оценка;

$T_{т}$  – Оценка на Техническото предложение;

$T_{ц}$  – Оценка на Ценовото предложение;

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

*В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена.*

*При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.*

*В случай, че офертата не може да се определи по този ред, Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.*

#### **9.5. Приключване работата на комисията.**

Комисията съставя протокола за разглеждането, оценяването и класирането на офертите. Протоколът съдържа: състав на комисията, списък на консултантите, списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им; резултатите от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, включително кратко описание на предложенията на участниците, класирането на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване, дата на съставяне на протокола и особени мнения със съответните мотиви на членовете на комисията, в случай че има такива.

Протоколът на комисията се подписва от всички членове на комисията и от председателя ѝ.

Работата на комисията приключва с премането на протокола от Възложителя. Заедно с протокола председателят предава на Възложителя и цялата документация, свързана с проведеното разглеждане и оценка на офертите.

#### **9.6. Обявяване на резултатите.**

Възложителят обявява с мотивирано решение класираните участници и определя участника определен за изпълнител, не по-късно от 5 (пет) работни дни след приключване работата на Комисията. Възложителят уведомява участниците за взетото от него решение в срок от три (3) дни от издаването му. При писмено искане от страна на участник, направено в срока за обжалване на решението, Възложителят е длъжен в тридневен (3) срок от получаването да му осигури копие или достъп до протокола на комисията в зависимост от искането на участника. Възложителят може да откаже достъп до информация, съдържащи се в протокола, когато предоставянето и противоречи на нормативен акт или предотвратява, ограничава или нарушава конкуренцията.