УТВЪРДИЛ:

Ангелия Димитрова
В.И.Д КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОПОЛ
/съгласно решение № 698 от 18.09.2015 г
на ОБС Никопол/

дата: 05. 11. 2015

ПРОТОКОЛ № 1

Днес,23.10.2015 г. комисия, определена със Заповед № 379/23.10.2015 г. наВ.И.Д. кмет на община Никопол, за провеждане на откритата по реда и условията на глава осма „а“ от Закона за обществените поръчка (ЗОП), обществена поръчка с предмет:„Ремонтнаобщинскипътища:1. PVN1124/II-52, ВъбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкотКм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145”

и с оглед на получените заявления за участие,

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ Стоян Балтов, с квалификация: магистър- право

И

ЧЛЕНОВЕ:

2. Инж. Георги Кръстев Копов.строителен контрол в Община Никопол,с квалификация :магистър:строителен инженер;
3. Николай Илиев-ст.експерт“ФСД“ при Община Никопол
4. Светослава Велкова—ст.експерт“Инвестиции и проекти“ при Община Никопол с квалификация:магистър –икономист
5. Елионора Нинова –Гл. Специалист „ИД“ при Община Никопол с квалификация:средно специално

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1.Юзаи Мумджиев –ст.специалист „КР“ при Община Никопол с квалификация средно специално
2.Клара Паскова - гл. специалист „КР” при Община Никопол квалификация: средно-специално

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ № 5 за да отвори, разгледа и оцени получените оферти за участие в обществената поръчка.

За възлагане на горецитираната обществената поръчка, на 13.10.2015 г. е публикувана публична покана с уникален номер 9046715 в поддържания от Агенцията за обществени поръчки – Портал за обществени поръчки, съответно в профила на купувача.

В посоченият в публичната покана, срок за получаване на оферти за участие, на посочения от възложителя адрес за получаване им, са постъпили две оферти, а именно:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на оферта	Час на подаване на оферта	Вх.№...
1.	Инжстрой ЕООД	21.10.2015г.	16:07	26-632
1.	Лазур БГ ЕООД	22.10.2015г.	16:23	26-637

В резултат, на което комисията установи следното:
1. Оферта 1: е подадена на 21.10.2015 г., в 16:07 часа и е получена от г-жа М. Маринова, обстоятелство, което се удостоверява от регистъра на получените оферти за участие в обществената поръчка, неразделна част от настоящият протокол.

За участие в обществената поръчка с предмет: „Ремонт на общински пътища: 1. PVN1124/II-52, Въбел Никопол/-Драгаш Войвода ДЗС ГеоргиДимитров", участък от км 0+503,29до км 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица - Новачене/Бацова Махала-Граница общ. (Никопол-Плевен)-Славяново/PVN2145"е подадена оферта от„Инжстрой“ ЕООД гр. Плевен ул.“Дойран„ №138 ет. 4 със съответен номер от входящия регистър на възложителя - вх. № 26-632/21.10.2015 г., 16:07 часа

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. Върху плика с офертата са отбелязани изискуемите от възложителя, съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие, идентифициращи участника означения – наименование, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, както и предмета на поръчката.

2. Оферта 2: е подадена на 22.10.2015 г., в 16:23 и е получена от г-жа М. Маринова, обстоятелство, което се удостоверява от регистъра на получените оферти за участие в обществената поръчка, неразделна част от настоящият протокол.

За участие в обществената поръчка с предмет:„Ремонт на общински пътища: 1. PVN1124/II-52, Въбел Никопол/-Драгаш Войвода ДЗС Георги Димитров", участък от км 0+503,29до км 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица - Новачене/Бацова Махала-Граница общ. (Никопол-Плевен)-Славяново/PVN2145е подадена оферта от„ЛазурБГ“ЕООД гр. Славяново ул.“Шейново „№16 със съответен номер от входящия регистър на възложителя - вх. № 26-637/22.10.2015 г., 16:23 часа.

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик. Върху плика с офертата са отбелязани изискуемите от възложителя, съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие, идентифициращи участника означения – наименование, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, както и предмета на поръчката.

В деня и часа посочени в публичната покана за отваряне на офертите, на заседанието на комисията не **се явиха представители на участника или упълномощен представител на участника**, представители на средствата за масово осведомяване или други лица, които на основание чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки имат право да присъстват на действията на комисията по отваряне на офертите за участие в обществената поръчка.

На първо място, непосредствено след като председателят на комисията оповести списъка с участниците подали оферти за участие, на основание чл. 101г., ал. 2 от ЗОП членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП, които са неразделна част от настоящият протокол.

След извършване на горните действия, комисията отвори плика с офертата на „Инжстрой" ЕООД гр. Плевен, **и констатира, че офертата на участника съдържа папка, в която са приложени подадените от него, за участие в обществената поръчка документи.**

Председателят на комисията оповести пред комисията, че предложената от участника цена е в размер на **54 457.18 лева** (петдесет и четири хиляди четиристотин петдесет и седем лева и осемнадесет стотинки)

Комисията продължи работата си с преглед по същество на съдържанието на представената от участника „Инжстрой" ЕООД гр. Плевен, оферта.

<u>В плика с офертата са налични следните документи</u>:
1. Административни сведения - Образец № 1;
2. Техническо предложение - Образец № 2;
3. Линеен календарен график, Диаграма на работната ръка и Диаграма на механизацията;
4. Ценово предложение - Образец № 3;
5. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 4;
6. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП - Образец № 5;
7. Количествена сметка - Образец № 6;
8. Списък на основните договор/и за предоставени услуги, сходни с предмета на поръчката – Образец №7;
9. Референция;
10. Списък на ръководните и техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството по чл. 51, ал. 1, т. 4 и т. 10 от ЗОП – Образец №8
11. Автобиография

На следващо място, комисията се запозна със съдържанието на документите в офертата и установи следното:

1. Оферта на участника – попълнена и представена в оригинал.
2. Административните сведения по Образец № 1 със следното съдържание: Наименование; Координати; Лице представляващо участника; Лице за контакти; Обслужваща банка;
3. Техническо предложение – Образец № 2 – попълнено и представено в оригинал от

участника и съдържа: срок на изпълнение на дейността – 1 (словом: ЕДИН) месец; описание на документацията, която ще бъде съставена и ще бъде предоставена на възложител в процес на изпълнение на поръчката; план за организация и изпълнение на строителството; предприети са мерки за опазване на околната среда; предприети са мерки и за осигуряване на безопасността и здравето на работниците; предлагани гаранционни срокове, а именно: гаранционните срокове, който са предложени обвързват фирмата за целия период , вкл. и след получаване на Разрешението за ползване на обекта по смисъла на чл. 177 от ЗУТ.

4. Ценово предложение - Образец № 3 – 54 457.18 лева (петдесет и четири хиляди четиристотин петдесет и седем лева и осемнадесет стотинки);
5. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП по Образец № 4 - попълнена и представена в оригинал;
6. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП по Образец № 5 - попълнена и представена в оригинал;
7. Количествена сметка - Образец № 6;
8. Списък на основните договор/и за предоставени услуги, сходни с предмета на поръчката – Образец №7;
9. Референция - От Община Плевен – 2 бр. – копие с вх. №26-39-12/29.02.2012 и с вх.№26-39-1/11.01.2011;
10. Списък на ръководните и техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството по чл. 51, ал. 1, т. 4 и т. 10 от ЗОП – Образец №8 – в оргинал 1 бр.; инж. Христо Тошков Христов – ръководител обект; Галя Нейкова Тодорова – технически ръководител; инж. Поля Йорданова Владимирова – Колева – контрол по качеството;
11. Автобиография – 2 бр. в оригинален вид на следните лица: Христо Христов – Магистър „Транспортно строителство", Бакалавър „транспортно строителство"; с длъжност Технически директор; Галя Тодорова – Средно специално „Техник строителство и архитектура" с длъжност Технически ръководител и със трудов стаж във фирмата 30 години.

След като се запозна с предоставените от участника документи, комисията не констатира отклонения.

Налични са всички изискуеми от възложителя документи с публичната покана.

Участникът „Инжстрой" ЕООД гр. Плевен , **отговаря на условията за участие;**

С оглед гореизложеното комисията счита, че представените от участника „Инжстрой" ЕООД гр. Плевен документи са в съответствие с нормативно установените изисквания и покриват, посочените в публичната покана минимални изисквани на възложителя.

След оценяване редовността и пълнотата на представените от участника „Инжстрой" ЕООД гр. Плевен документи и след проверка на съотвествието на подадената оферта с предварително обявените от възложителя условия,

КОМИСИЯТА РЕШИ

Допуска до разглеждане по същество, оценяване и класиране, офертата на участника „Инжстрой" ЕООД гр. Плевен, **вх. №** 26-632/**21.10.2015г.,** 16:07 **часа.**

Комисията пристъпи към разглеждане на втората оферта, комисията отвори плика с офертата на „Лазур БГ" ЕООД, **и констатира, че офертата на участника съдържа папка, в която са приложени подадените от него, за участие в обществената поръчка документи.**

Председателят на комисията оповести пред комисията, че предложената от участника цена е в размер на **54 107.53**(петдесет и четири хиляди сто и седем лева и петдесет и три стотинки)

Комисията продължи работата си с преглед по същество на съдържанието на представената от участника „Лазур БГ" ЕООД, оферта.

В плика с офертата са налични следните документи:
1. Административни сведения - Образец № 1;
2. Техническо предложение - Образец № 2;
3. Ценово предложение - Образец № 3;
4. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 4;
5. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП - Образец № 5;
6. Количествена стойностна сметка - Образец № 6;
7. Списък – Декларация на изпълнени договори по чл. 51, ал.1, т.2 от ЗОП – Образец №7;
8. Сертификати/Препоръки;
9. Списък на ръководните и технически лица;
10. Референция;
11. Автобиография;
12. Проект на договора;
На следващо място, комисията се запозна със съдържанието на документите в офертата и установи следното:

1. Оферта на участника – попълнена и представена в оригинал.
2. Административните сведения по Образец № 1 със следното съдържание: Наименование; Координати; Лице представляващо участника; Лице за контакти; Обслужваща банка;
3. Техническо предложение – Образец № 2 – попълнено и представено в оригинал от участника и съдържа: срок на изпълнение на дейността – 1 (словом: ЕДИН) месец; описание на документацията, която ще бъде съставена и ще бъде предоставена на възложител в процес на изпълнение на поръчката; план за организация и изпълнение на строителството; Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката – 39 страници; Линеенен график – 3 бр.
4. Ценово предложение - Образец № 3 – 54 107.53 лева (петдесет и четири хиляди сто и седем лв. и петдесет и три лв.); Количествена стойностна сметка – 2 бр.
5. Декларация по чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП по Образец № 4 - попълнена и представена в оригинал;
6. Декларация по чл.47, ал.5 от ЗОП по Образец № 5 - попълнена и представена в оригинал;
7. Количествена сметка - Образец № 6 – 2 бр.
8. Списък – Декларация на изпълнени договори по чл. 51, ал.1, т.2 от ЗОП – Образец №7;
9. Сертификати/Препоръки 4 бр. – Препоръка от „Инфрастрой" ЕООД с изх. № ИП-

38/10.03.2014 представена в оргинал;
10. Референция – Референция от „Инфрастрой" ЕООД с изх. № - ИП 39/10.03.2014; Референция от „Инфрастрой" ЕООД с изх. № - ИП 40/10.03.2014; Референция от Община Гулянци с изх.№ 5300-282609.07.2014;
11. Списък на ръководните и технически лица по образец 8 – 2 бр. а именно – Владимир Цветанов Михайлов – Технически ръководител; Атанас Левчев Ангелов – Отговорник по качеството на СМР;
12. Автобиографии – 2 бр. а именно – Владимир Михайлов – инженер по съобщителна и осигурителна техника; с длъжност „Технически ръководител", трудов стаж - 10 м. Атанас Ангелов – инж. по Подемнотранспортни и строителни машини; заемана длъжност – Отговорник по качеството на СМР в „Лазур БГ" ЕООД; Основни квалификации: 2 бр. Сертификати - №102097/08.12.20016; №1024/05.11.201
2 бр. Удостоверениq - №QMS – 01-34/06.12.2010; №QMS – 01-84/17.01.2011
Свидетелство – 1 бр. №QMS – 01-84/17.01.2011;
13. Проект на договора по образец №9

След като се запозна с предоставените от участника документи, комисията не констатира отклонения.

Налични са всички изискуеми от възложителя документи с публичната покана.

Участникът „Лазур БГ" ЕООД, **отговаря на условията за участие;**

С оглед гореизложеното комисията счита, че представените от участника „„Лазур БГ" ЕООД документи са в съответствие с нормативно установените изисквания и покриват, посочените в публичната покана минимални изисквани на възложителя.
След оценяване редовността и пълнотата на представените от участника „Лазур БГ" ЕООД документи и след проверка на съответствието на подадената оферта с предварително обявените от възложителя условия,

КОМИСИЯТА РЕШИ

Допуска до разглеждане по същество, оценяване и класиране, офертата на участника „Лазур БГ" ЕООД, **вх. №** 26-637/**22.10.2015г.,** 16:23 **часа.**

След приключване на гореописаните действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на всеки от допуснатите на този етап участници.

Участник № 26-632/21.10.2015 г. Инжстрой"ЕООД, гр.Плевен

След като извърши проверка на техническото предложение на участник № 26-632/21.10.2015 г„Инжстрой"ЕООД, гр.Плевен, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и същото подлежи на оценка.

Техническо предложение:

- Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 1 месец, което предложение кореспондира с приложените към техническото предложение графици и диаграми;

- Участникът е предложил подробен план за организация и изпълнение на строителството, който е разработен съобразно изискванията в проекта като са съобразени и отделните етапи и сроковете за изпълнение;
- Участникът е приложил обяснителна записка, която съдържа - описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение на поръчката, описана е организация на работа и детайлизирани методи на изпълнение;
- Участникът в своята обяснителна записка е направил анализ, продължителността на основните строително-монтажи работи при изпълнение на поръчката;
- Участникът описва подробно организацията на гаранционното поддържане на строежа; представен е план, на който да са обозначени местата за складиране на материалите, за хигиенни нужди, за отдих на работниците /, за първа медицинска помощ и други необходими за изпълнение на поръчката;
- Подробно са описани и стандартите и нормативите, на които отговарят строителните материали и продукти и изпълнението на СМР, както и мерките за опазване на околната среда;
- Участникът е обърнал внимание на мерките и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове.

Към техническото си предложение участникът е приложил и Линеен календарен план график за изпълнение на строежа, който отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея. Приложени са диаграми на работната ръка (за всеки подобект и обобщена), които показват общия брой на строителните работници от всички специалности, ежедневно необходими на обекта, която съответства на линейния график; диаграма на механизацията – заетостта на строителните машини (за всеки подобект и обобщена), която съответства на линейния график.

Участникът е декларирал, че ще бъдат обвързани за целия период, вкл. и след получаване на Разрешението за ползване на обекта по смисъла на чл.177 от ЗУТ, с гаранционните срокове и че отговорността при изпълнение на обществената поръчка, ще приключи един месец след датата на изтичане на най-дългия гаранционен срок, съгласно договора за възлагане на обществена поръчка.

Участник № 26-637/22.10.2015 г. „Лазур БГ“ЕООД, гр.Славяново

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №26-637/22.10.2015 г.„Лазур БГ“ЕООД, гр.Славяново, комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и същото не подлежи на оценка, респективно на класиране

Мотивите на комисията са следните:

Съгласно условията посочени в публичната покана и приетата методика за оценка на офертите, офертите се оценяват по следните показатели:

„Комплексна оценка" (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка" се определя на база следните показатели:

1.Срок за изпълнение -	П1	100	10%
2.Техническо предложение -	П2	100	40%
3.Ценово предложение -	П3	100	50%

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка" за всеки участник е:

КО = П1х 10 % + П2х 40 % + П3х 50 %

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ" - П1

Оценява се предложения от участника срок за изпълнение на поръчката в дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в дни с точност до втория знак след десетичната запетая. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление. Максимален брой точки по показателя — 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

П1 = (Cmin / Ci) x 100 = (брой точки)

Където Ci е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където Cmin е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

В техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият предлага 1 месец за изпълнение на поръчката. Междувременно в приложения линеен график, срокът за изпълнение е в работни дни, а в диаграмите за работна ръка и механизация – календарни дни. Тъй като е налице несъответствие между изброените документи и предложения срок за изпълнение, комисията счита, че офертата на участник „Лазур БГ"ЕООД, гр.Славяново, не отговаря на изискванията на възложителя и предлага на възложителя, същата да не бъде оценявана и класирана.

Оценка на допусната оферта

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА".

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка" (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка" се определя на база следните показатели:

Показател – П

(наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение – П1	100	10 %
2. Техническо предложение – П2	100	40 %
3. Ценово предложение – П3	100	50 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка" за всеки участник е:

КО = П1х 10 % + П2х 40 % + П3х 50 %

3. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ" – П1

Оценява се предложения от участника срок за изпълнение на поръчката в дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в дни с точност до втория знак след десетичната запетая. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

П1 = (Cmin / Ci) x 100 = ... (брой точки)

Където Ci е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където Cmin е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

4. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ" – П2

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 40%.

ТО е ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА на офертата на участника - **максимално възможна оценка 100 т.,** включваща показател: **План за организация и изпълнение на строителството**

Последователност и методика на оценка:

ЕТАП ЕДНО - ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА на офертата

Обяснителната записка за организация и изпълнение на строителството се описва в Образец № 2 Техническо предложение, която обхваща следните елементи:

- Описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката;

• Описание на основните видове СМР, тяхната продължителност и технологична последователност и обвързаността на отделните етапи и процеси;

• Организация и методи за изпълнение на строителството. Понятието метод (от гръцки methodos) има различни определения – определен начин, ред, система от похвати, начини на действие. В практиката и теорията, най-разпространени са следните **методи на организация на строителството: успореден, последователен, смесен (трите метода общо се наричат традиционни) или поточен**.

При успоредния /паралелен/ метод, теоретично всички работи започват и се извършват едновременно. Тук общият срок на строителството съвпада с времетраенето на най-продължителната работа, а максималният брой работници представлява сумата от всички участващи в изпълнението на отделните видове работи.

При последователния (цикличен) метод, работите се извършват последователно една след друга: първоначално - първата работа, след нейното цялостно завършване - втората, после третата и т.н.

Смесеният метод представлява съчетание от последователния и паралелния. При него, следвайки технологическата последователност и изискването за осигуряване на достатъчен работен фронт на всяка бригада, постепенно се включват работите една след друга, така че в течение на времето се получава едновременно извършване на няколко работи, а понякога - само на една. Тук срокът на строителството може да се изчисли по определена формула, но ясно е, че е по-кратък от този при последователния и по-дълъг от този при успоредния.

Поточният метод на организация на строителството е една разновидност на смесения метод, т.е. той е смесен метод, при който изпълнението на отделните работи е точно фиксирано в пространството и времето и подчинено на основни принципи. Той се основава на равномерното и непрекъснато осъществяване на технологическия процес, свързано с равномерното използване на производствената мощност и ресурсите на строителната фирма и с равномерното завършване и пускане в експлоатация на готова строителна продукция.

*Възложителят ще даде предимство на **„смесения" метод**, чието прилагане ще осигури качествено и в срок, изпълнение на предвидените СМР.*

• Разпределение на ресурсите /механизация и оборудване/ и работна ръка, координация между звената и последователност на дейностите.

• Описание на мероприятията по временна организация на движението, мерките по безопасност на труда и мерките за намаляване на затрудненията на местното население по време на изпълнението на поръчката;

• Описание на допълнителните мерки по опазване на околната среда, извън задължителните, които са посочени в Разрешението за строеж, Закона за опазване на околната среда и подзаконови нормативни актове */съгласно чл. 28, ал. 5 от ЗОП, повече информация за задължителните мерки за опазване на околната среда може да се получи от Министерството на околната среда и водите* http://www.moew.government.bg /.

Възложителят ще даде повече точки при предложени и описани **следните допълнителни мерки за опазване на околната среда**, а именно:

- Мерки за влагането в строежа на рециклирани строителни материали или на третирани строителни отпадъци за материално оползотворяване в обратни насипи, съгласно приложение № 10 от НАРЕДБА за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали (Приета с ПМС № 277 от 5.11.2012 г.,

обн., ДВ, бр. 89 от 13.11.2012 г., в сила от 13.11.2012 г.), които са посочени в чл. 13 от същата наредба (цитираната мярка е задължителна от 01.01.2014 г., поради което Възложителят ще даде предимство на предложения, които предвиждат такива мерки).

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията ще предложи за отстраняване на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, включително:

- Не е представена Обяснителна записка за организация и изпълнение на строителството и/или
- Не е представен Линеен календарен график и/или
- При изготвянето на Линейния календарен график не е спазено изискването: Върху всяка хоризонтална отсечка, изобразяваща отделна работа следва да се запише броят на работниците, които я изпълняват и продължителността на същата в дни.
- Не са представени Диаграма на работната ръка и/или Диаграма на механизация и/или Диаграмата на работната ръка не съответства на декларирания брой собствени и наети работници и/или

Показател от ТО	**Описание на факторите, влияещи на оценката**	**Обстоятелства, при които се поставят точките**	**Брой точки**
ТО	Фактори, влияещи на оценката: - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и методи на изпълнение; - Съответствие на Линейния график, диаграмата на работната ръка и диаграмата на механизацията с предложените организация и методи на	Всеки член от Комисията поставя 100 т., когато са налице следните обстоятелства: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за	100 т.

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
	изпълнение на поръчката. - Предложени и описани следните допълнителни мерки за опазване на околната среда, а именно: влагане в строежа на рециклирани строителни материали или на третирани строителни отпадъци за материално оползотворяване в обратни насипи, съгласно приложение чл. 13 от НАРЕДБА за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали	на конкретния обект е аргументирана и обоснована; - Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено с предложения линеен график, диаграмата на работната ръка и диаграмата на механизацията за изпълнение на съответната дейност; - Предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект и предложената в офертата методика за неговото изпълнение; - Налице е пълно съответствие между предложените организация, „смесената“ методика на изпълнение на строителството и представения линеен график - Предложен е „смесен“ метод за изпълнение на строителството; - Предложени и описани посочените от Възложителя допълнителни мерки за опазване на околната среда (влагането в строежа на рециклирани строителни материали или на третирани	

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
		строителни отпадъци за материално оползотворяване в обратни насипи, съгласно приложение чл. 13 от НАРЕДБА за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали)	
		Всеки член от Комисията поставя 50 т., когато са налице следните обстоятелства: В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани	50 т.

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
		несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; -Предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението не е описана подробно или са налице несъществени пропуски. - Не е предложен „смесен“ метод за изпълнение на строителството. - Предложените допълнителни мерки за опазване на околната среда са посочени „общо и бланкетно“	
		Всеки член от Комисията поставя 10 т., когато са налице следните обстоятелства: В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени мотиви	10 т.

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
		относно предложената последователност на тяхното изпълнение; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението на обекта е само маркирана общо и бланкетно. - Налице е констатирано несъответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график. - Не са предложени и описани посочените от Възложителя допълнителни мерки за опазване на околната среда.	

Показател от ТО	Описание на факторите, влияещи на оценката	Обстоятелства, при които се поставят точките	Брой точки
Забележка: *За целите на настоящата методика,използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:* ***„Ясно“****- посочване на отделните етапи и видове СМР. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид СМР и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените в количествената сметка конкретни видове СМР;* ***„Подробно“****- описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове СМР и дейности не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни пояснявящи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;* ***„Несъществени пропуски и/или частично съответствие“*** *– налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропуски и/или частично несъответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката и с оглед спазване на проекта и правилната технологична последователност. Ако липсата на информация и/или частичното несъответствие не могат да бъдат установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“;* ***„Общо и бланкетно“*** *– позоваване на общоизвестни методи, термини и технологични процеси и други, без същите да са описани изчерпателно като поредица от действия, водещи до целения резултат.*		

ЕТАП ДВЕ - ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО) - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката - оценката се формира по следния начин:

ФО = (Cmin / Ci) x 100

Където **Ci** е предложената крайна цена, съгласно Финансовото предложение на съответния участник.

Където **Cmin** е минималната предложена крайна цена, съгласно Финансовите предложения на участниците.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до **втория знак** след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е **100 (сто) точки.**

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената Комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, получил най-висока оценка на офертата.

Комплексна оценка на офертата на

„ИНЖСТРОЙ“ЕООД, гр.Плевен

Присъдени точки по показател - Срок за изпълнение -П1= 100 точки.

П1 = (1 / 1) х 100 = 100 точки

Присъдени точки по показател Техническо предложение – П 2 = 50точки.

На основание посочената по-горе методика за оценка, комисията счита, че по този показатл за оценка, участникът следва да получи 50 точки. Мотиви: в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани по-общо и бланкетно; участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана; предлаганите организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението не е описана подробно; предложените допълнителни мерки за опазване на околната среда са посочени „общо и бланкетно“

Присъдени точки по показател Ценово предложение, Финансова оценка – ФО = 100 точки.

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО) - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката - оценката се формира по следния начин:

ФО = (Cmin / Ci) x 100

Където **Ci** е предложената крайна цена, съгласно Финансовото предложение на съответния участник.

Където **Cmin** е минималната предложена крайна цена, съгласно Финансовите предложения на участниците.

ФО = (54457,18 / 54457,18) x 100 = 1 x 100 = 100 точки

Комплексна оценка на „Инжстрой”ЕООД, гр.Плевен

КО = П1х 10 % + П2х 40 % + П3х 50 % = 100 х 10 % + 50 х 40 % + 100 х 50 % = 10 + 20 + 50 = 80 точки.

В резултат на извършената оценка, комисията класира участника в обществената поръчка с предмет: „Ремонтнаобщинскипътища:1. PVN1124/II-52, ВъбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкоткм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145", както следва:

- на първо място, участника **„Инжстрой“ ЕООД**, с оферта **вх. № 26-632/21.10.2015г., 16:07 часа, с 80 точки**

На основание направеното оценяване и класиране, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Ремонтнаобщинскипътища:1. PVN1124/II-52, ВъбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкотКм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145", класираният на първо място участник **„Инжстрой“ ЕООД.** Настоящият протокол е съставен на 02.11.2015 г., в един екземпляр, състои се от 18 (осемнадесет) страници, отразява работата на комисията извършена на нейни заседания проведени на 23.10.2015 г. и 28.10.2015 г. и се подписа от всичките й членове на 02.11.2015 г.

На 20.04.2015 г., настоящият протокол се представя от комисията на възложителя, ведно с цялата документация събрана в хода на провеждане на обществената поръчка, за упражняване на произтичащото по силата на чл.101г., ал.4 от Закона за обществените поръчки правомощие.

Приложения:

1.Регистър на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Ремонтнаобщинскипътища:1. PVN1124/II-52, ВъбелНикопол/-Драгашвойвода ДЗС ГеоргиДимитров", участъкотКм 0+503,29докм 6+600 и 2. PVN3123/III-304, Трънчовица-Новачене/Бацовамахала-Граница общ.(Никопол-Плевен) Славяново/PVN2145".

2.Декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от Закона за обществените поръчки, от членовете на комисията;

Комисия:

Председател: Стоян Балтов .

Членове:

1. инж. Георги Конов... .....
2. Николай Илиев...
3. Елеонора Нинова ....
4. Светослава Велкова . ...