

РЕШЕНИЕ
№ 19
гр. Плевен, 14.01.2019 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд Плевен – първоинстанционен тричленен състав, в открито съдебно заседание на четвърти януари две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Николай Господинов

Членове: Елка Братоева

Катя Арабаджиева

при секретар Бранимира Монова и с участието на Иво Радев – прокурор при Окръжна прокуратура – Плевен, разгледа докладваното от съдия Арабаджиева административно дело № 1018 по описа на съда за 2018 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185-196 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Образувано е въз основа на протест от прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, против чл.6, чл.7, чл.8 и чл.9 от Наредба за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на община Никопол, приета с Решение №42/29.02.2008 год., взето по протокол №5/29.02.2008 год. на ОбС-Никопол.

В протеста се сочи, че с протестираните норми се въвежда изискване лицето да подаде предварително уведомление за вписване в информационния масив на общината, като представи документи, които са достъпни в публичните регистри или са издадени от самата общинска администрация-удостоверение за актуално състояние, разрешение за ползване, удостоверение за въвеждане в експлоатация, разрешение за поставяне, удостоверение за тършимост и др. Сочи се, че с тези разпоредби се въвежда такъв регулаторен режим, който не е предвиден в специален закон и който противоречи на разпоредбите на ЗОАРАКСД-чл.4 и чл.5, ал.2. В заключение моли съда да отмени протестираните разпоредби.

В съдебно заседание протестиращият прокурор Йорданка Антонова се явява лично и поддържа протеста на заявените в него основания, моли за отмяна на протестираните текетове от Наредбата, претендира присъждане на направените по делото разноски в размер на 20 лева.

Ответникът по протеста - Общински съвет Никопол се представлява в съдебно заседание от адв. Валентин Иванов от АК – Плевен с пълномощно на л. 93 от делото. Счита протеста за неоснователен, като излага подробни съображения, че протестираните норми не противоречат на нормативен акт от по-висока степен, в съответствие са с чл.3, ал.3 от ЗОАРАКСД. Моли за присъждане на разноски.

Контролиращата страна-Окръжна прокуратура-Плевен в съдебно заседание се представлява от прокурор Иво Радев, който дава заключение за основателност на протеста.

Административен съд Плевен, първоинстанционен тричленен състав, като се запозна със становищата на страните и въз основа на приобщените по

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
ПРИ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
НИКОПОЛ



делото доказателства и закона, намира за установено следното от фактическа страна:

С предложение вх.№36/13.02.2008 год. Кметът на Община Никопол е предложил на Общински съвет-Никопол приемането на Наредба за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на община Никопол-л.75.Наредбата е приета с Решение №42/29.02.2008 год., взето по протокол №5/29.02.2008 год. на ОбС-Никопол. Решението е взето със 17 гласа „за“, нула гласа „против“ и нула гласа „въздържал се“. Самата Наредба е приложена на л.40-52 от делото.

По делото, въпреки трикратно дадената възможност на ответника с Р4171/14.11.2018 год., Р4360/26.11.2018 год. и Опр1622/4.12.2018 год., не са представени : Правилника за организацията и дейността на ОС за относимия мандат-2008 год.; доказателства така направеното предложение за приемане на нова Наредба да е било разглеждано и обсъдено от постоянни комисии към ОбС; проектът на Наредба да е публикуван на интернет страницата на Община Никопол заедно с мотивите, съответно доклада, с което на заинтересованите лица да е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта; доказателства вече приетата Наредба да е публикувана на интернет страницата на общината или по друг подходящ начин. Представени са писма от община Никопол, в които се сочи, че цялата административна преписка по приемането на Наредбата е архивирана и не се намира в ОС-Никопол, поради което не може да бъде представена, представени са единствено самата Наредба, предложението на кмета на общината за приемането ѝ и протоколът от заседанието, на което е било прието решението на ОС за приемане на Наредбата, ведно със самото решение.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал.1 и ал.2 от АПК във вр. с чл. 188 от АПК, чрез публикуване на обявлението в бр.104/14.12.2018 г. на "Държавен вестник" – л.70 от делото, и в сайта на Върховен административен съд – л.73, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд-Плевен –л.65-66. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл. 189, ал.2 от АПК.

Наредбата за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на община Никопол е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. Предмет на оспорване в настоящето производство са разпоредбите на чл.6, чл.7, чл.8, и чл.9 от Наредбата. Като самостоятелни разпоредби от такъв акт тяхното оспорване пред съд е регламентирано в дял трети, глава X, Раздел III, чл. 185-196 от АПК. Наредбата съдържа вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на обществени отношения в границите на съответната община. Съгласно чл. 186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба, прокурорът може да подаде протест срещу акта. Т.е. законодателят е предоставил правомощията по оспорване на административен акт чрез подаване на протест на прокурора, без

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
ПРИ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
НИКОПОЛ



разграничение за йерархическата му поставеност в системата на прокуратурата, с оглед общата компетентност на прокуратурата по чл. 127, т.5 от Конституцията на РБ и чл. 16, ал.1, т.1 от АПК. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 4/16.07.2009 г. на ВАС по т.д.№ 2/2009 г. Ето защо прокурорът при ОП-Плевен притежава процесуална легитимация за оспорване на норми от Наредбата за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на община Никопол.

Съобразно чл. 187, ал.1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. От изложеното следва извода, че производството е резултат от валидно и допустимо сезиране на съда.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Общинският съвет като орган на местно самоуправление на територията на Община Никопол решава самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. По чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, той е овластен да издава административни актове, сред които и нормативни административни актове под формата на наредби.

От протокола за проведеното заседание, на което е приета Наредбата, се установява общо колко общински съветници са гласували, колко от тях са гласували „за“, „против“ и „въздържал се“. По предвид непредставяне на Правилника за организацията и дейността на ОС за съответния мандат, обхващащ и периода на приемане на Наредбата, съдът обективно не може да установи общия брой на общинските съветници в ОС за този период, което препятства съда да направи преценка наличен ли е бил изисквания се заседателен кворум съгласно чл.27, ал.2 ЗМСМА – дали са присъствали повече от половината общински съветници, както и дали приемането на наредбата е станало е гласовете на повече от половината от присъстващите съветници съгласно чл.27, ал.3 от ЗМСМА.

Съществено е нарушена процедурата по приемане на подзаконовия нормативен акт. В разпоредбата на чл. 26, ал.2 от ЗНА в приложимата към 2008 год. редакция, се изисква оповестяване на проекта за нормативен акт на заинтересованите лица, предвид характера му на административен акт с действие по отношение на неограничен кръг от хора. Съгласно цитираната разпоредба, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Това изискване в случая не е спазено, защото не са представени доказателства затова. По тези причини съдът приема, че наредбата въобще не е била подложена на обществено обсъждане в определения от закона срок, в нарушение на законовите изисквания. Това обуславя отмяната ѝ като приета в нарушение на административно производствените правила. В този смисъл е и съдебната практика – например Решение № 3327 от 11.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 8635/2013 г.

Липсата на обсъждания на проекта за наредба в постоянните комисии на ОбС, също влече нарушение на процесуалните правила по приемането ѝ.

ВЯРНО С ОРИГИВАЛА
ПРИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
НИКОПОЛ



Приетата Наредба не е била и обнародвана, доколкото няма доказателства за съобщаването ѝ на гражданите на общината чрез печата или по друг начин, съгласно чл.37, ал.3 от ЗНА.

Твърденията за архивиране на документацията по приемане на Наредбата, което е довело до обстоятелството, че тази документация не се съхранява в общината, с оглед на факта, че същата наредба подлежи на оспорване без ограничение във времето - до нейната отмяна, не са извинителни, поради което нейният автор – общинският съвет, следва да приобщи към преписката и да съхранява през цялото време на действие на наредбата доказателствата за публикуването на проекта за обществено обсъждане, както и за обсъждането и приемането от ОбС. Именно въз основа на тези доказателства съдът следва да постанови своето решение. Предвид че такива доказателства липсват, съдът приема, че съответните процедури по приемането на наредбата не са били спазени.

Допузените процесуални нарушения са съществени, защото са опорочили производството по приемане на Наредбата и са достатъчно основание за отмяна на оспорените текстове на Наредбата, без да се разглежда спорът по същество, а именно-без да се разглежда материалната законосъобразност на оспорените текстове. Аргумент в тази насока е и приетата нова и действаща от 1.01.2019 год. разпоредба на чл.168, ал.4 от АПК.

С оглед на изложеното, протестираните разпоредби са приети в нарушение на административно-производителните правила и следва да бъдат отменени.

С оглед изхода на делото и искането на протестиращия за присъждане на разноски в размер на 20 лева за внесена държавна такса за обнародване на съобщението за делото в ДВ и на основание чл.143, ал.1 вр. чл.196 от АПК Община Никопол следва да заплати на Окръжна прокуратура – Плевен разноски в размер на 20 лева.

Воден от изложените мотиви и на основание чл.172, ал. 2, предл. второ АПК, Административен съд – Плевен, първоинстанционен тричленен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл.6, чл.7, чл.8 и чл.9 от Наредба за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на община Никопол, приета с Решение №42/29.02.2008 год., взето по протокол №5/29.02.2008 год. на ОбС-Никопол.

ОСЪЖДА Община Никопол да плати в полза на Окръжна прокуратура Плевен сумата от 20 (двадесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в срок от 14 дни от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на съдебното решение същото да се изпрати на Общински съвет-Никопол за обнародване по съответния ред, като се представят доказателствата пред Административен съд – Плевен за изпълнение на това задължение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

2. /п/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
НИКОПОЛ



ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ПЛЕВЕН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ТАРИФ

14.01.2019